

У ИМЕ НАРОДА

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, судија Јелена Јовановић, као судија појединац, решавајући у правној ствари тужиоца: 1. „RAIFFEISEN ZENTRALBANK“ Аустрија, Stadtpark 9, 1030 Wien и 2. „ТЕСНОУАРН“ S.P.A. Италија, Via Alessandrini 4, 25086 Rezzato, које заступају адвокати Ненад Станковић, Ана Стојнић и Звонко Радовановић сви из Београда, ул. Његошева 19/II, против туженог „ДУНАВ“ А.Д. Гроцка, Булевар Револуције 15, кога заступа адвокат Душан Пантелић из Новог Београда, ул. Владимира Поповића бр. 6, ради поништаја одлуке скупштине акционара, вредност предмета спора 31.308.104,36 динара, након одржане главне расправе, закључене дана 15.11.2010. године у присуству пуномоћника тужиоца и у одсуству уредно позваног туженог, донео је следећу:

ПРЕСУДУ

I УСВАЈА СЕ тужбени захтев тужилаца па се поништава одлука о издавању акција VII емисије без јавне понуде ради повећања капитала донета на XVI редовној седници Скупштине акционара друштва туженог – привредног друштва за производњу синтетичких текстурираних филамената, ефектних и комбинованих предива и конца „ДУНАВ“ АД Гроцка дана 29.6.2010. године што је тужени дужан признати и трпети.

II ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужени да тужиоцима исплати износ од 1.015.625,00 динара, на име трошкова парничног поступка, у року од 8 дана од дана пријема преписа пресуде, под претњом принудног извршења.

Образложење

Тужиоци су у тужби поднетој овом суду дана 23.7.2010. године навели да су акционари туженог, односно власници обичних акција са правом гласа и то 12,28% учешћа у укупном броју емитованих акција друштва туженог за тужиоца првог реда и 9,31% за тужиоца другог реда. За дан 29.6.2010. године заказана је XVI редован седница скупштине акционара друштва туженог на којој је било 13 тачака дневног реда, а имајући у виду да је један од акционара туженог Акцијски фонд Републике Србије, то је неспорно да је за одржавање скупштине акционара за тачке дневног реда о којима може да одлучује Акцијски фонд потребан кворум био половична већина од укупног броја акција, којих код туженог има 859.547. Такође је потребан кворум и за одржавање скупштине и одлучивање о тачкама у којима Акцијски фонд РС нема права гласа, будући да је број акција који имају право гласа по питањима по којима Акцијски фонд нема право гласа 648.898. Тужиоци су даље навели да је квалификована већина гласова за све одлуке које се односе на повећање или смањење капитала је квалификована већина 2/3 од укупног броја гласова акција са правом гласа, што у

случају туженог износи 573.033 акције. Поред тога што одлука није донета 2/3 већином гласова наведена одлука је донета на начин који је супротан Закону о привредним друштвима и супротан Оснивачком акту туженог, те је иста без дејства будући да у истој није утврђено да се њоме мења оснивачки акт туженог.

У одговору на тужбу тужени је истакао да је тужба неуредна, обзиром да тужиоци нису приложили одговарајуће доказе, нису доказали ни да су заиста гласали против спорне одлуке скупштине акционара. Тужени сматра да тужиоци немају правни интерес за подношење тужбе обзиром да се спорном одлуком врши емисија акција ради конверзије дуга у оснивачки капитал, чиме ће се тужени ослободити непотребних дугова и растеретити своје пословање, а што је у интересу самих тужиоца обзиром да ће им се исплаћивати далеко веће дивиденде. У прилог чињеница да је одлука о повећању капитала донета 2/3 већином говори чињеница да тужиоци нису доставили доказе како би доказали супротно.

У даљем току поступка, тужиоци су изјашњавајући се на наводе туженог, навели да је најједноставнији начин да тужени достави записник са скупштине акционара из кога се може утврдити колико је акционара било присутно и са којим су бројем акција гласали, као и ко је како гласао. Такође, тужиоци су навели да без обзира што је изгласана 2/3 већином гласова присутних акционара није могла одлука бити донета мањом већином од обичне већине укупног броја акционара са правом гласа, што у конкретном случају није урађено обзиром да је гласало 404.115 акција од укупно 859.547 што је мање од половине.

На рочишту за главну расправу на коме је иста и закључена, тужиоци су остали у свему при тужби и постављеном тужбеном захтеву. Предложили су да суд усвоји тужбени захтев. Трошкове су тражили и определили.

На рочиште за главну расправу на коме је иста закључена, тужени није пристунио иако је уредно позван.

У доказном поступку суд је извео доказ читањем исправа у списима предмета, па је ценећи све изведене доказе у смислу чл. 7. и 8. ЗПП, донео одлуку као у изреци пресуде из следећих разлога:

Суд је најпре утврдио да је тужба дозвољена и благовремена у смислу чл. 302. ст. 2. и чл. 306. Закона о привредним друштвима.

Читањем Одлуке о издавању обичних акција VII емисије без јавне понуде ради повећања основног капитала, Суд је утврдио да је Скупштина акционарског друштва на седници одржаној дана 29.6.2010. године одлучила да се издају обичне акције које гласе на име, без јавне понуде, унапред познатим купцима, ради повећања капитала, и то акције VII емисије у укупном обиму од 102.019.050,00 динара. У овој одлуци стоји да је донета у складу са одредбама Закона о привредним друштвима као и у складу са чл.16. и 36. Оснивачког акта Дунав АД из Гроцке.

Читањем Записника-извештаја Комисије за гласање од 29.6.2010. године, Суд је утврдио да у њему стоји да је, на основу чл.288. Закона о привредним друштвима, Комисија именована од стране председника скупштине акционара утврдила да је, на седници Скупштине акционара одржане дана 29.06.2010. године, укупан број гласова 859.547, да је утврђена ваљаност пуномоћја и верификован идентитет пуномоћника, а да према приложеним пуномоћјима пуномоћници имају број гласова и то Акцијски фонд РС 210.649, Ана Стојанић 105.607 и Ненад Станковић 80.109. Из овога суд је утврдио и да је под тач. 5. дневног реда за одлуку разматрање и доношење одлуке о

издавању акција VII емисије без јавне понуде ради повећања капитала гласало 404.115 гласова, а против 185.716 а уздржаних је било 610, као и да су овде тужиоци били представљени на наведеној скупштини преко својих пуномоћника што је утврђено и увидом у пуномоћја у списима предмета.

Читањем Оснивачког акта привредног друштва Дунав АД Гроцка, Суд је утврдио да је у чл. 16. предвиђено да основни капитал друштва може да се повећа одлуком скупштине акционара, осим у случају одобреног капитала када такву одлуку може донети и управни одбор друштва у складу са чл.205. ст.4. – 6. Закона. Одлуком о повећању основног капитала друштва мења се оснивачки акт. У чл.38. оснивачког акта предвиђено је да се одлуке доносе обичном већином акционара присутних лично или преко пуномоћника који имају право гласа, осим у случајевима за које закон предвиђа квалификовану већину. У ставу 2 истог члана предвиђено је да у случајевима где закон то изричито предвиђа да се одређене одлуке доносе квалификованом већином, та већина биће 2/3 већина од укупног броја акција акционара присутних лично или преко пуномоћника који имају право гласа двотрећинском већином доносе се одлуке и то између осталог измена оснивачког акта друштва.

Читањем Извода из Централног регистра хартија од вредности и то статистичког приказа власништва предузећа Дунав АД из Гроцке, који тужени није оспорно, суд је утврдио да је Акцијски фонд Републике Србије као акционар наведеног друштва поседовао 210.649 акција, тужилац првог реда 80.109 акција, а тужилац другог реда 105.607 акција, а да је укупан број акција 859.547.

Одредбом чл.302. ст.1. Закона о привредним друштвима прописано је да побијање одлука скупштине акционара врши се пред надлежним судом и то у тач.2. ако одлука није донета на начин утврђен овим законом, оснивачким актом. У ставу 2 истог члана прописано је да тужбу из става 1. може да поднесе сваки акционар који је на седници скупштине гласао против предметне одлуке.

Одредбом чл.116 Закона о изменама и допунама Закона о Агенцији за приватизацију (Сл. Гласник РС бр.30/2010) прописано је да су акције из чл.11а овог закона обичне акције. У ставу 2 прописано је да право гласа по основу акција из става 1 Агенција користи (између осталог) приликом доношења одлуке о смањењу, односно повећању капитала акционарског друштва. У ставу 3. истог члана прописано је да је акционарско друштво дужно да затражи од Агенције изјашњење о коришћењу права гласа на седници скупштине акционара на којој се доноси одлука из става 2 овог члана најкасније 15 дана пре доношења те одлуке. У ставу 4. истог члана је прописано да ако се Агенција не изјасни о одлуци из става 2. овог члана до дана доношења одлуке, сматраће се да је присуствовала седници скупштине акционара и гласала против доношења те одлуке. У ставу 5. прописано је да одлука која је донета супротно ставу 3 овог члана је ништава.

У чл. 12. Закона о изменама и допунама Закона о Агенцији за приватизацију (Сл. Гласник РС 30/2010) прописано је да је Агенција за приватизацију правни следбеник Акцијског фонда, а у чл. 16. је прописано да даном ступања на снагу овог закона (а то је 15.05.2010.) престаје да важи Закон о Акцијском фонду (Сл. гласник РС 38/01 и 45/05).

Суд је из изведених доказа утврдио да је један од акционара туженог био Акцијски фонд РС, који је поседовао 210.649 акција са правом гласа, да је на седници Скупштине акционара туженог донета одлука о издавању обичних акција VII емисије

које гласе на име, без јавне понуде ради повећања капитала за коју је гласало 404.115 гласова, а против 185.716 гласова, а уздржаних је било 610 гласова.

Како је Агенција за приватизацију правни следбеник Акцијског фонда, те своје право гласа, по акцијама које поседује, користи приликом доношења одлуке о смањењу односно повећању капитала, те како је приликом доношења предметне одлуке констатовано да је од укупног броја гласова 590.441, спорна одлука усвојена са 404.115 гласова, од чега је 210.649 гласова Акцијског фонда, а тужени по налогу суда да достави целокупну документацију није доставио Изјашњење о коришћењу права гласа предвиђено одредбом чл. 116 ст. 3. Закона о изменама и допунама Закона о Агенцији за приватизацију, које је акционарско друштво дужно да затражи од Агенције за приватизацију, нити је тужени тврдио да такво изјашњење постоји, то је суд нашао да је тужничев захтев основан у целисти, јер је одлука донета супротно чл. 116. ст. 3. па је из наведеног разлога сходно изричитој одредби чл. 11. б. ст. 5. Закона о изменама и допунама Закона о Агенцији за приватизацију нашао да је таква одлука ништава и донео одлуку као у ставу I изреке пресуде.

Како је у тренутку доношења оспорене одлуке, односно одржавања седнице Скупштине акционара туженог већ ступио на снагу Закон о изменама и допунама Закона о Агенцији за приватизацију (Сл. Гласник РС 30/2010), то је суд утврдио да је тужени без изјашњења Агенције за приватизацију о коришћењу права гласа из чл. 116 ст. 3. Закона о изменама и допунама Закона о Агенцији за приватизацију донео спорну одлуку.

Суд је ценно и остале наводе и доказе парничних странака, али их није посебно образлагао јер је нашао да исти пису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој ствари.

Одлуку о трошковима парничног поступка, Суд је донео применом одредби чл.149, 150, и 159. ЗПП-а, па је тужиоцу на опредељени захтев признао износ од 1.015.625,00 динара и то: на име таксе на пресуду износ од 390.000,00 динара, на име таксе на тужбу износ од 390.000,00 динара, према важећој ТТ, на име приступа на два одржана рочишта износ од 95.000,00 динара, на име састава два образложена поднеска износ од 93.750,00 динара, на име састава тужбе износ од 46.875,00 динара, све према важећој АТ увећано за 50% из разлога заступања два тужиоца од стране адвоката.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против ове одлуке може се изјавити жалба Привредном апелационом суду у Београду у року од 8 дана од дана пријема писаног отправка исте, а преко овог суда.

СУДИЈА,
Јелена Јовановић, с.р.

За тачност отправка оверава:



ODLUKA

ПРИВРЕДНО ДРУШТВО
ЗА ПРОЦЕСИРАЊЕ СЕМИНКИХ И КУЛТИВАЦИЈА ФИЛАНСА
НАТА, ЕФЕКТИВНОСТИ И ПРОДУКТИВНОСТИ СРЕДЊА И КОНЦА
"ДУНАВ" А.Д.
Бр. 4320
26. 12. 2012 год.
ГРОЦКА, Булевар Револуције бр. 15

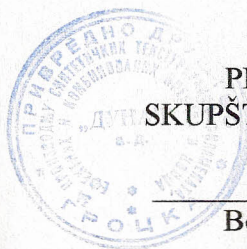
Na osnovu člana 329, člana 336. i člana 367. Zakona o privrednim društvima ("Sl. glasnik RS", br. 36/2011 i 99/2011), i člana 54 Statuta "Dunav"-a a.d. Grocka, Odbor direktora "Dunav"-a a.d., na svojoj 8. sednici 1. saziva, održanoj 04.12.2012. godine, predlaže skupštini akcionara da na vanrednoj sednici Skupštine akcionara održanoj 26.12.2012.godine donese sledeću :

ODLUKU

Usklađuje se broj akcija "Dunav" a.d Grocka, sa rešenjem Komisije za hartije od vrednosti broj 4/0-50-42936-10 od dana 10.11.2010.godine i evidencijom Centralnog registra, depo i kliring harija od vrednosti od 1.024.511 akcija , u smislu člana 248 i člana 249. Zakona o privrednim društvima, u cilju sprovođenja zaključka Vlade Republike Srbije 05 broj:42-8196/2009/2 od 24.12.2009.godine.

DOSTAVITI

- Sekretaru društva
- Menadžmentu ekon. finansi. poslova
- Arhivi



PREDSEDNIK
SKUPŠTINE AKCIONARA

Borislav Knezević

VANREDNA SEDNICA SKUPŠTINE AKCIONARA