

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ и то стечајни судија Марица Ђукић, одлучујући о предлогу предлагача Раонић Милана из Београда, Ул.Вукасовићева бр.10а, чији је пуномоћник Мирјана Марковић адвокат, Ул.Јове Илића 22, Београд за покретање стечајног поступка над Холдинг Корпорацијом "КОМГРАП" А.Д. Београд, Теразије бр.4 донео је на рочишту одржаном дана 24.07.2013.године

РЕШЕЊЕ

I ОДБАЦУЈЕ СЕ предлог трећег лица Интеграл инжењеринг а.д. Лакташи за прекид поступка, као **НЕДОЗВОЉЕН**.

II ОТВАРА СЕ поступак стечаја над ХОЛДИНГ КОРПОРАЦИЈОМ "КОМГРАП" АД Београд, Ул. Теразије 4, матични број 07043473, ПИБ 100001923 због испуњености стечајног разлога трајније неспособности за плаћање.

III За стечајног управника именује се Ђукић Душан из Београда, Ул.Мутапова бр. 20.

IV НАЛАЖЕ СЕ заступнику дужника да изврши примопредају дужности са стечајним управником у време и месту које стечајни управник одреди и то тако што ће му предати печате, сву документацију и сву непокретну и покретну имовину стечајног дужника као и пословни простор који користи на даље коришћење и чување.

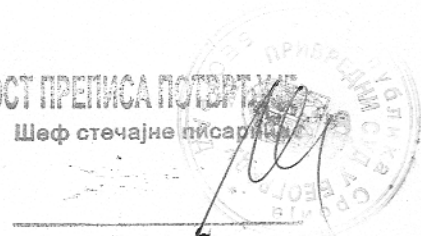
V Прво поверилачко рочиште на коме ће се расправљати о извештају о економско-финансијском положају стечајног дужника одређује се за дан **02.09.2013.године у 09,00 часова** које ће се одржати у Привредном суду у Београду, Масарикова бр.2, судница 100/1.

VI Испитно рочиште одређује се за 15.11.2013.године у 09,00 часова и одржаће се у Привредном суду у Београду, Масарикова бр.2, судница 100/1.

VII Позивају се повериоци да у року од 60 дана од дана објављивања огласа о отварању поступка стечаја над стечајним дужником у "Службеном гласнику РС" пријаве Привредном суду у Београду своја обезбеђена и необезбеђена потраживања, а дужници стечајног дужника се позивају да испуне своје обавезе према стечајној маси.

VIII Оглас о отварању поступка стечаја објављује се на огласној табли Суда дана 25.07.2013.године и биће накнадно објављен у Службеном гласнику Републике Србије и у једном високо тиражном дневном листу који се дистрибуира на целој територији Републике Србије.

ТАЧНОСТ ПРЕТИСА ПОТВЕРЂУЈЕ
ШЕФ СТЕЧАЈНЕ ПИСАРНИЦЕ



Образложење

Поднеском примљеним у суду 24.06.2013.године Раонић Милан из Београда, Ул. Вукасовићева 10а је поднео предлог овоме суду за покретање стечајног поступка над стечајним дужником ХК "КОМГРАП" А.Д. Ул.Теразије бр.4. У предлогу је навео да поверилац има пуноважно, доспело новчано потраживање према стечајном дужнику у висини од 7.284,34 УСД са домицилном каматом почев од 21.04.2004.године и 54.990,00 динара .Стечајни поверилац је постао поверилац стечајног дужника на основу Уговора о уступању потраживања са накнадом закљученим дана 14.03.2013.године са Ивановић Иваном као уступиоцем потраживања . Стечајни дужник је о насталој промени на страни повериоца обавештен дописом уступиоца потраживања од 21.06.2013.године који је истог дана заведен и код стечајног дужника.

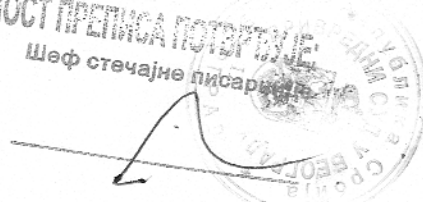
Правни предходник стечајног повериоца Ивановић Иван био је поверилац стечајног дужника на основу правоснажне пресуде Првог општинског суда у Београду П.бр.9949/03 од 28.05.2004.године, који је након правоснажности наведене пресуде започео принудно извршење исте али је у том извршном поступку са стечајним дужником закључио Уговор о поравнању дана 03.02.2012.године, којим се стечајни дужник обавезао на плаћање дугованог износа у једнаким месечним ратама.

Како стечајни дужник своју обавезу није извршио, а принудно извршење је постало безпредметно услед континуране блокаде пословног рачуна стечајног дужника, то је правни предходник стечајног повериоца потраживање према стечајном дужнику уступио овде предлагачу. Даље је навео да је пословни рачун стечајног дужника на дан подношења предлога у блокади дуже од 368 дана те је у смислу чл. 55. Закона о стечају поднео предлог за покретање стечајног поступка над стечајним дужником из стечајних разлога предвиђених чланом 11.ст.2. тач.1. и ст.3. тачка 2. јер сматра да су исти испуњени обзиром да је стечајни дужник потпуно обуставио сва плаћања у непрекидном трајању од преко 30 дана, па је предложио да Привредни суд у Београду као стварно и месно надлежном усвоји предлог и над стечајним дужником отвори стечајни поступак.

На рочишту од 24.07.2013.године заказаном ради расправљања о постојању стечајног разлога за отварање стечајног поступка над ХК КОМГРАП АД Београд предлагач је преко пуномоћника остао у свему код предлога и оспорио наводе трећег лица Интеграл инжењеринг а.д. Лакташи из поднеска од 23.07.2013.године сматрајући да нема законских услова да се прекине поступак у овом предмету јер су испуњени сви законом прописани услови за отварање стечаја над стечајним дужником што ни треће лице у свом поднеску није оспорило.

У суду је дана 23.07.2013.године примљен поднесак трећег лица Интеграл инжењеринг ад Лакташи, Ул. Омладинска 44, РС – БиХ у коме је наведено да је треће лице већински акционар стечајног дужника са 64,12234% учешћа у основном капиталу стечајног дужника. За постојање овог поступка је сазнао на рочишту одржаном дана 16.07.2013.године у предмету овога суда З.П.3568/2013. Даље је навео да је чланом 53.ст.1 Закона о стечају прописано да у стечајном поступку могу да учествују лица која су солидарни дужници, јемци, гаранتي и слично на начин прописан овим Законом . Интеграл инжењеринг а.д. Лакташи као већински

ТАЧНОСТ ПРЕПИСА ПОТВРЂУЈЕ
ШЕФ СТЕЧАЈНЕ ПИСАРНИЦЕ



акционар сматра да се налази у кругу лица дефинисаних чл. 53. Закона о стечају , обзиром да се ради о акционару који према броју акција може битно и пресудно утицати на одлуке органа управљања и који дели судбину стечајног дужника. Истакао је приговор недостатка активне легитимације стечајног повериоца јер Раонић Милан не може бити стечајни поверилац у смислу чл. 55. Закона о стечају из разлога што је Уговор о уступању потраживања са накнадом од 14.03.2013.године закључен између Ивановић Ивана из Београда и Раонић Милана фиктиван правни посао , закључен са једним јединим циљем да се покрене овај стечајни поступак и изиграју права трећег лица као већинског акционара и тиме исти онемогући да врши управљачка права у привредном друштву ХК Комграп а.д. Београд. Наводи у предлогу за покретање стечајног поступка су неистинити и срачунати да доведу суд у заблуду јер је наведени Уговор о уступању потраживања фиктиван правни посао и као такав ништав и није сачињен наведеног датума, већ непосредно пре покретања и у сврху покретања овог стечајног поступка . Ово произилази из чињенице да се увидом на званични сајт "Портал судова" Србије може утврдити да се пред Првим основним судом у Београду води поступак извршења у предмету И.бр.56970/2010 по предлогу извршног повериоца Ивановић Ивана из Београда против извршног дужника ХК Комграп а.д. Београд, а предмет тога поступка који је у току је принудно извршење на покретним стварима овде стечајног дужника ради намирења потраживања у износу од 7.284,34 УСД, које потраживање је управо наведено као разлог за покретање овог стечајног поступка; Да извршни поверилац није пренео потраживање на овде стечајног повериоца јасно говори чињеница да извршни поверилац Ивановић Иван и даље води поступак извршења за наплату овог потраживања у коме активно учествује и доставља поднеске суду.

Стечајни поверилац наводећи у предлогу за покретање стечајног поступка да је принудно извршење постало безпредметно услед континуиране блокаде пословног рачуна стечајног дужника доводи суд у заблуду имајући у виду да се из приложених доказа види да се намирење унапред наведеном извршном поступку спроводи пописом и продајом покретних ствари, а не пленидбом новчаних средстава са рачуна стечајног дужника, да је исти у току и да није обустављен из разлога предвиђени чл.76. ЗИО јер је стечајни поверилац требало сагласно одредби чл. 23. ЗИО да о уступању потраживања обавести суд који спроводи извршење и да као стицалац ступи на место ранијег извршног повериоца и започети поступак намирења на покретним стварима наставио, а не да лажно покреће овај стечајни поступак због разлога несолвентности стечајног дужника.

Даље је навео да је треће лице Интеграл инжењеринг ад Лакташи пред Првим основним судом у Београду 23.07.2013.године тужбом покренуо парнични поступак за утврђење ништавости Уговора о уступању потраживања са накнадом од 14.03.2013.године, а који поступак се води под бројем П.32256/2013. У предлогу је као један од разлога, а који је у овом случају прихваћен наведена трајна неспособност плаћања и потпуна обустава свих плаћања у непрекидном трајању од 30 дана што треће лице не спори да овај разлог за отварање стечајног поступка објективно постоји, али исти мора постојати у односу на стечајног повериоца Раонић Милана што није случај. Једини циљ покретања овог поступка је

ТАЧНОСТ ПРЕПИСА
ШЕФ СТЕЧАЈНЕ ПИ
ДИРЕКЦИЈА
СРЕДСТВО
БЕОГРАД

онемогућавање трећег лица да као већински власник спроведе промене у руководству ХК КОМГРАП АД Београд као стечајног дужника, одржавањем ванредне скупштине акционара, чије одржавање је било предмет судског поступка пред истим овим судом у предмету Р.264/2013 где се ХК КОМГРАП као противник предлагача грчевито бори и противи одржавању ванредне Скупштине акционара, а ради заштите личних интереса пар руководећих лица чија је смена предмет дневног реда те ванредне седнице. Стога треће лице сматра да је стечајни дужник активни саучесник у покретању овог стечајног поступка, што ће бити предмет посебног кривичног поступка против одговорних лица код стечајног дужника. Због тога је предложио да суд овај поступак прекине до правоснажног окончања парничног поступка који се води пред Првим основним судом у предмету П.32256/2013 по тужби овде трећег лица против тужених Ивановић Ивана и Раонић Милана имајући у виду да одлука у овом парничном поступку представља предходно питање у смислу одредби чл. 223.тач.1. у вези чл.12 ЗПП-а те да суд донесе решење којим се одбија отварање стечајног поступка у смислу чл. 69.ст.2. Закона о стечају због непостојања стечајног разлога и обавезе стечајног повериоца да сноси трошкове стечајног поступка и стави ван снаге решење о покретњу предходног стечајног поступка од 03.07.2013.године.

На наведеном рочишту од 24.07.2013.године стечајни дужник није оспорио наводе из предлога за покретање стечајног поступка, тј. чињеницу да је на дан 24.06.2013.године рачун стечајног дужника у блокади непрекидно 368 дана за износ од 458.434.490,30 динара те се сагласио да се отвори стечајни поступак над стечајним дужником јер стечајни дужник није у могућности да измири доспела дуговања према повериоцима. Оспорио је наводе трећег лица, а предлог за прекид поступка оставио суду на оцену истичући да наводи из поднеска трећег лица не представљају законски разлог за прекид поступка јер се стечајни поступак не може прекинути из тог разлога.

На истом рочишту треће лице Интеграл инжењеринг а.д. Лакташи је преко пуномоћника остао у свему код навода из поднеска од 23.07.2013.сматрајући да су испуњени законски услови за прекид поступка или да суд у смислу чл. 69.ст.2. Закона о стечају донесе решење којим се предлог одбија из разлога што нису испуњени услови за доношење решења о покретању претходног стечајног поступка јер не постоји потраживање. Сматра да стечајни поверилац нема правни интерес за подношење предлога, а што опет значи да се ради о фиктивном правном послу јер је немогуће ради намирења потраживања од 650.000,00 динара за које стечајни поверилац у предлогу за покретње стечајног поступка наводи да је ненаплативо, уплаћује предужам на име трошкова стечајног поступка у износу од 2.000.000,00 динара, а зна или мора знати да након окончања стечајног поступка неће намирити своје потраживање ни у приближном износу. Оспорио је наводе стечајног дужника да није имао одакле да намири наводно потраживање овде стечајног повериоца јер су рачуни у блокади, а непокретна имовина оптерећена хипотеком јер стечајни дужник има покретних ствари које су пописане у поступку извршења и стечајни поверилац има одакле да наплати своје потраживање.

Увидом у писмене доказе приложене уз предлог за покретање стечајног поступка суд је утврдио да је пресудом Првог општинског суда у Београду П.бр.9949/03 од 28.05.2004.године која је постала правоснажна дана 16.07.2004.године усвојен

ТАЧНОСТ ПРЕПИСА ПОТВРЂУЈЕ

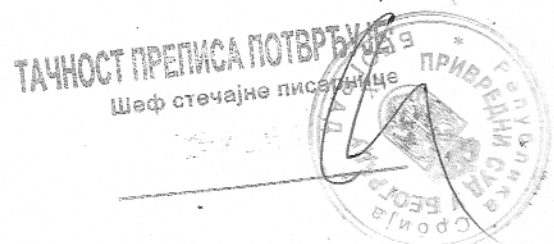
Шеф стечајне писарнице



тужбени захтев па је обавезан тужени ХК КОМГРАП а.д. из Београда, да тужиоцу Ивану Ивановићу из Београда на име дуга по основу неисплаћене зараде остварене радом у иностранству - Москва, уплати износ од 7.284,34 УСД са домицилном каматом почев од 21.04.2004.године па до исплате у динарској противвредности по најповољнијем курсу у моменту исплате као и да му накнади трошкове парничног поступка у износу од 54.990,00 динара; да је дана 03.12.2012.године закључен Уговор о поравнању између Ивановић Ивана као извршног повериоца и ХК КОМГРАП АД из Београда у коме је наведено да се по предлогу извршног повериоца пред Првим основним судом у Београду води извршни поступак под бројем 7.И.бр.56970/10 против извршног дужника ради наплате главног дуга у износу од 7.284,38 УСД у динарској противвредности по средњем званичном курсу на дан 03.12.2012.са домицилном каматом на девизни износ главног дуга за период почев од 21.04.2004.године па до исплате, трошкова парничног поступка 54.990,00 динара и трошкова извршног поступка у износу од 3.000,00 динара те да је у циљу мирног решења настале, а неисплаћене обавезе извршног дужника према извршном повериоцу у чл.2. сачињен договор да извршни дужник исплати извршном повериоцу на име укупног дуговања динарски износ од 601.800,00 динара у осам једнаких месечних рата од по 75.225,00 динара. Даље је утврђено да је између Ивановић Ивана као уступиоца и Раонић Милана као пријемника дана 14.03.2013.године у Београду закључен Уговор о уступању потраживања са накнадом тако што је у чл. 1 констатовано да уступилац има потраживање према ХК КОМГРАП АД Београд у укупном износу од 7.284,34 УСД са домицилном каматом почев од 21.04.2004.године па до исплате као и износе од 54.999,00 динара и 3.000,00 динара , да је ово потраживање утврђено правоснажном пресудом Првог општинског суда у Београду П.9949/03 од 28.05.2004.године , да је уступилац са ХК КОМГРАП закључио наведени уговор о поравнању и да ХК КОМГРАП није извршио своју обавезу из Уговора о поравнању те да уступилац преноси на пријемника своје целокупно , пуноважно, доспело новчано потраживање из уговорних констатација уз накнаду у укупном износу од 250.000,00 динара што обухвата како главни дуг тако и споредни у виду припадајуће камате, а што је наведено у чл. 3. овог уговора. Чланом 5. Уговора пријемник потраживања се обавезао да накнаду из чл.3 исплати пријемнику у року од 20 дана.

Из обавештења о промени повериоца од 21.06.2013.године види се да је Иван Ивановић ово обавештење доставио ХК КОМГРАП а.д. које је код истог заведено под бројем 2782 истог дана тј.21.06.2013.године којим је обавестио ХК КОМГРАП а.д. да је доспело новчано потраживање из наведене пресуде Првог општинског суда у Београду, а пошто није измирено ни по Уговору о поравнању дана 14.03.2013.године уступио Раонић Милану из Београда на основу Уговора о уступању потраживања који у прилогу доставља и на тај начин обавештава истог о насталој промени на месту повериоца.

Из Извода са сајта НБС – "претраживање дужника у принудној наплати" од 24.06.2013.године се види да је укупан износ блокаде ХК КОМГРАП ад 458.434.490,30 динара и да дани неликвидности протеклих годину дана износе 368 дана.



Из писмених доказа приложених уз поднесак трећег лица суд је утврдио да је према изводу Централног регистра депо и клиринг хартија од вредности треће лице Интеграл инжењеринг а.д. власник 64,12234% капитала стечајног дужника што међу странкама није ни спорно.

Из извода са званичног сајта "Портал судова РС" се види да је у извршном поступку који се води по предлогу Ивановић Ивана против ХК КОМГРАП а.д. пред Првим основним судом у Београду, у предмету И.бр.56970/2010 дана 05.07.2013.године дописом наложено извршном повериоцу да достави доказ да су покретне ствари у Ул. Малог Радојице бр.20 власништво извршног дужника, из чега произилази да правни предходник предлагача Ивановић Иван своје новчано потраживање у моменту доношења овог судског решења није намирио, односно треће лице није доставило доказ у смислу одредбе чл. 231.ЗПП-а да је потраживање правног предходника предлагача намирено или да се на други начин угасило.

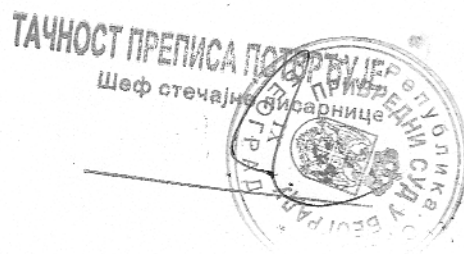
Даље је утврђено да је треће лице поднело тужбу која је пред Првим основним судом примљена дана 23.07.2013.године против тужених Раонић Милана и Ивановић Ивана ради утврђења ништавости Уговора о уступању потраживања са накнадом закљученог дана 14.03.2013.године између тужених.

Одлучујући о предлогу трећег лица Интеграл инжењеринг а.д. Лакташи за прекид стечајног поступка до окончања парничног поступка пред Првим основним судом у Београду који се води по наведеној тужби, суд је нашао да је исти недозвољен из разлога што је одребом чл. 8.ст.1.Закона о стечају прописано да је стечајни поступак хитан, а ставом 2. истог члана да у стечајном поступку **није дозвољен застој и прекид**. Како је ово императивна законска одредба суд је на основу одредби ЗПП-а и на основу члана 7. став 1. Закона о стечају одбацио предлог за прекид поступка као недозвољен и одлучио као у изреци под **I**.

Осим тога, суд налази да су се даном наступања правних последица отварања стечајног поступка над стечајним дужником стекли услови за прекид свих парничних и извршних поступака који се воде пред судовима Републике Србије, па и наведеног извршног поступка у предмету Првог основног суда у Београду И.бр.56970/10 а у смислу чл.222.ст.1 тачка 5.ЗПП-а.

Увидом на сајт НБС – "претраживање дужника у принудној наплати" суд је утврдио да је на дан отварања стечаја укупан износ блокаде стечајног дужника 462.484.873,03 динара са 365 дана неликвидности у протеклих годину дана, што је за износ од 4.050.382,73 динара више него дана 24.06.2013.године када је суду поднет предлог за покретање предходног стечајног поступка и уз исти достављен Извод НБС.

Одредбом чл.12.Закона о стечају прописано је да се постојање трајније неспособности плаћања претпоставља у случају када је предлог за покретање стечајног поступка поднео поверилац који у судском или пореском извршном поступку спроведеном у Републици Србији није могао намирити своје новчано потраживање било којим средством извршења. Из писмених доказа приложених од стране трећег лица утврђено је да правни предходник предлагача у судском извршном поступку пред Првим основним судом у Београду није намирио своје новчано потраживање, а како ни једном одредбом Закона о стечају није прописано колико мора износити потраживање повериоца, то је суд нашао да предлагач Раонић Милан има својство овлашћеног предлагача из чл.55.ст.1.Закона о стечају.



Одлучујући о предлогу предлагача за отварање стечајног поступка над стечајним дужником а имајући у виду напред утврђено чињенично стање као и чињеницу да стечајни дужник на рочишту од 24.07.2013.године заказаном ради расправљања о постојању стечајног разлога за отварање стечајног поступка није оспорио да је стечајни дужник трајније неспособан за плаћање и да му је рачун у блокади дужи временски период, суд је нашао да постоји стечајни разлог за отварање стечајног поступка над стечајним дужником из чл. 11.ст.2.тач.1. Закона о стечају ради чега је одлучено као у изреци под **II** а у складу са одредбама чл.69.ст.1. и 3. истог закона.

Одлука у изреци под **V** је донета на основу одредбе чл.36.ст.2 и чл.70 ст.1.тач.8. Закона о стечају.

Одлука у изреци под **VI** је донета на основу члана 72.ст.2. и чл.70.ст.1 тачка 7. Закона о стечају.

Одлука у изреци под **VII** је донета на основу чл.70. ст.1. тач.5.Закона о стечају.

Одлука у ставу **III** донета је на основу чл.20. ст.3.Закона о стечају. Наиме, ставом 3. члана 20. Закона о стечају дато је овлашћење стечајном судији да може избор стечајног управника вршити одабиром са листе активних стечајних управника под одређеним условима . Како је у конкретном случају код стечајног дужника у питању дуготрајна блокада те како стечајни дужник поседује покретну и непокретну имовину велике вредности , суд је за стечајног управника именовано лице, које сем што је на листи активних стечајних управника, има искуство као стечајни управник у раније вођеним поступцима стечаја, по Закону о принудном поравнању, стечају и ликвидацији, Закону о стечајном поступку и Закону о стечају уназад више од 15 година.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења може се изјавити жалба у року од осам дана Привредном апелационом суду у Београду а преко овог суда.

